

УДК 343.359.3

## **ОТГРАНИЧЕНИЕ КОНТРАБАНДЫ ЛЕСОМАТЕРИАЛОВ КАК СТРАТЕГИЧЕСКИ ВАЖНОГО ТОВАРА И РЕСУРСА (СТАТЬЯ 226.1 УК РФ) ОТ УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ (СТАТЬЯ 194 УК РФ)**

---

**DELINEATION OF TIMBER SMUGGLING AS A STRATEGICALLY IMPORTANT  
COMMODITY AND RESOURCE (ARTICLE 226.1 OF THE CRIMINAL CODE  
OF THE RUSSIAN FEDERATION) FROM EVASION OF CUSTOMS PAYMENTS  
(ARTICLE 194 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION)**

### **Акиев Арби Русланович,**

*старший преподаватель кафедры уголовного  
процесса Сибирского юридического  
института МВД России (г. Красноярск),  
кандидат юридических наук*

Melhi530@mail.ru



### **Фисенко Дарья Юрьевна,**

*старший преподаватель кафедры  
административного права и административной  
деятельности органов внутренних дел  
Сибирского юридического института  
МВД России (г. Красноярск),  
кандидат юридических наук*

aurier@mail.ru



## Ключевые слова:

контрабанда; уклонение от таможенных платежей; таможенный контроль; экспортный контроль, лесоматериалы.

В статье рассматриваются основные проблемы квалификации и отграничения контрабанды лесоматериалов (ст. 226.1 УК РФ) от уклонения от уплаты таможенных платежей (ст. 194 УК РФ). Опираясь в том числе на скальвующуюся судебную практику, авторы приходят к выводу о том, что контрабанда лесоматериалов выступает преимущественно способом уклонения от таможенных платежей, в связи с чем действия виновного в таких случаях целесообразно квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 194 и 226.1 УК РФ.

## Keywords:

smuggling; evasion of customs duties; customs control; export control, timber.

The article discusses the main problems of qualification and delimitation in the smuggling of timber (article 226.1 of the criminal code of Russian Federation) of the evasion of customs payments (item 194 UK the Russian Federation). Relying in particular on scalehouse jurisprudence, the authors come to the conclusion that smuggling of timber stands mostly method of evasion of customs duties in connection with the actions of the guilty in such cases it is advisable to qualify for multiple offenses under article 194 and 226.1 of the criminal code.

**К**валификация преступлений является сложным и важным этапом деятельности правоохранительных органов. Без сомнения, большое влияние оказывает наличие в УК РФ множества смежных составов преступлений. Анализ действующего законодательства и судебной практики по ст. 226.1 УК РФ, предусматривающей ответственность за контрабанду стратегически важных товаров, к числу которых относятся и лесоматериалы, позволил прийти к выводу, что в судебно-следственной практике вызывает сложности отграничение обозначенного состава преступления от ст. 194 УК РФ, устанавливающей ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей.

Основная сложность при отграничении преступления, предусмотренного ст. 226.1 УК РФ, от преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ, заключается в решении вопроса о возможности их квалификации по совокупности преступлений. Указанные преступления принято относить к категории таможенных в связи с наличием у них некоторых схожих признаков объективной стороны. Однако, несмотря на некоторую схожесть составов, между ними все-таки имеются весьма серьезные отличия.

Несмотря на то что рассматриваемые преступные посягательства в юридической литературе принято относить к таможенным преступлениям, отличие контрабанды и уклонения от уплаты таможенных платежей формально

прослеживается уже по объекту. Так, по логике законодателя, преступление, предусмотренное ст. 226.1 УК РФ, посягает на общественные отношения в сфере общественной безопасности, поскольку указанная уголовно-правовая норма размещена в главе 24 УК РФ «Преступления против общественной безопасности» раздела IX УК РФ «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». В свою очередь, преступление, предусмотренное ст. 194 УК РФ, посягает на общественные отношения в сфере экономической деятельности, так как законодатель поместил данную уголовно-правовую норму в главу 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности» раздела VIII «Преступления в сфере экономики». Рассматриваемые составы преступлений отличаются также по родовому и видовому объектам.

Непосредственным объектом контрабанды выступает «установленный государством порядок и правила перемещения в крупном размере товаров и предметов через таможенную границу, обеспечивающие экономическую стабильность и безопасность России» [2, с. 464]. Порядок общественных отношений, складывающихся по поводу исчисления и уплаты таможенных платежей, взимаемых с организаций и физических лиц, установленный федеральным законом, принято рассматривать в качестве непосредственного объекта уклонения от уплаты таможенных платежей [3, с. 17].

Существенные отличия имеются и в признаках объективной стороны преступлений, предусмотренных ст. 194 и 226.1 УК РФ. Основное отличие состоит в самом противоправном деянии. Так, если уклонение от уплаты таможенных платежей состоит в бездействии, то контрабанда совершается преимущественно путем совершения виновным лицом активных преступных действий. Следует отметить, что законодатель отнес способы уклонения от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица, к числу факультативных признаков объективной стороны рассматриваемого противоправного деяния.

В уголовно-правовой доктрине отмечается, что преступление, предусмотренное ст. 194 УК РФ, может быть совершено следующими способами: «путем занижения стоимости товара, перемещаемого через таможенную или государственную границу; путем предоставления заведомо недостоверной информации о его принадлежности или назначении; путем частичной или полной неуплаты таможенных платежей, начисленных таможенными органами; путем укрытия соответствующего товара» [1, с. 659]. При совершении контрабанды преступником может быть использован любой из вышеперечисленных способов для уклонения от уплаты таможенных платежей. Поэтому составы преступлений, предусмотренных ст. 194 и 226.1 УК РФ, признаются смежными и обуславливают необходимость их отграничения друг от друга.

Несмотря на то, что уголовная ответственность по обеим статьям наступает

при наличии общественно опасных последствий в виде материального ущерба в крупном размере, отличительными признаками являются разные размеры ущерба для каждого из них. Так, в соответствии с примечанием к ст. 194 УК РФ уклонение от уплаты таможенных платежей признается совершенным в крупном размере, если сумма неуплаченных таможенных платежей за товары, перемещенные через таможенную границу Евразийского экономического союза, в том числе в одной или нескольких товарных партиях, превышает два миллиона рублей, а согласно примечанию к ст. 226.1 УК РФ крупным размером стратегически важных товаров и ресурсов признается их стоимость, превышающая один миллион рублей. Правительство Российской Федерации нормативно закрепило отдельные виды категории стратегически важных товаров и ресурсов, для которых крупным ущербом признается сумма, превышающая сто тысяч рублей (например, для лесоматериалов). Однако, как следует из судебной практики, реальные размеры контрабанды зачастую значительно превышают суммы, указанные в уголовном законе, в связи с чем разграничить только по объективной стороне составы преступлений, предусмотренных ст. 194 и 226.1 УК РФ, не обратившись при этом к признакам субъективной стороны, не представляется возможным.

Субъективная сторона рассматриваемых составов выражена прямым умыслом. При этом важно подчеркнуть его различную направленность. Так, применительно к ст. 194 УК РФ умысел преступника направлен на избежание материальных затрат по таможенному оформлению, а для ст. 226.1 УК РФ – это желание лица переместить через границу товары и предметы, которые запрещены к вывозу или ввозу или требуют декларирования. Чаще всего контрабанде подвергаются товары и предметы, запрещенные или ограниченные в обороте. В вопросе перемещения через государственную границу лесоматериалов законодателем предусмотрена законная процедура, связанная с прохождением декларирования и уплаты соответствующих платежей. И как раз нежелание лица уплачивать государству предусмотренные платежи побуждает его искать незаконные способы провоза лесоматериалов через государственную границу. Таким образом, контрабанда в отношении лесоматериалов и в целом товаров и материалов, вывоз и ввоз которых законодателем не запрещен, а требует соответствующей процедуры оформления и уплаты таможенных платежей, будет выступать способом совершения преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ. Следовательно, действия виновного в таких случаях целесообразно квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 194 УК РФ и ст. 226.1 УК РФ.

Обозначенная позиция находит подтверждение в судебной практике. Тенденция к квалификации контрабанды по совокупности с сопряженными преступлениями очевидно прослеживается в постановлении Пленума

Верховного Суда РФ от 27 апреля 2017 г. № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде» (далее – Постановление № 12), где настоятельно рекомендовано при отсутствии в ст. 226.1 УК РФ соответствующих отягчающих признаков квалифицировать контрабанду по совокупности с иными связанными с ней преступлениями.

Так, в п. 12 Постановления № 12 в редакции от 11 июня 2020 г. отмечается, если лицо наряду с незаконным перемещением через таможенную границу либо через государственную границу предметов, перечисленных в ст. 226.1 и 229.1 УК РФ, совершает умышленное противоправное деяние, связанное с незаконным оборотом этих предметов, в том числе их перевозку, то содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 226.1 и (или) 229.1 УК РФ и соответствующими статьями УК РФ (в частности, ст. 218, 220, 222, 222.1, 228, 228.1, 228.2, 228.3, 228.4, 234, 355 УК РФ).

Кроме того, обозначенный подход к уголовно-правовой оценке преступлений, предусмотренных ст. 226.1 и 194 УК РФ, можно наблюдать и в решениях нижестоящих судов. Например, приговором Канского городского суда от 6 июня 2018 г. № 1-13/2018 1-13/93328/2018 1-476/2017 по делу № 1-13/2018 гражданка К. была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 2 ст. 194 УК РФ, ч. 1 ст. 226.1 УК РФ. В соответствии с данным приговором гражданка К. из корыстных побуждений с целью уменьшения затрат по уплате таможенных платежей необоснованно воспользовалась льготой по уплате таможенных платежей (вместо 80% в размере 15% от таможенной стоимости перемещенного товара) путем недостоверного декларирования, выразившегося в заявлении таможенным органам недостоверных сведений о производителе товара, а также об исчислении и взимании таможенных платежей, необходимых для таможенных целей, с использованием разовых лицензий Минпромторга России, дающих основания на применение льготной тарифной ставки вывозной таможенной пошлины в размере 15% от таможенной стоимости товара. В результате умышленных действий гражданки К. общая сумма неуплаченных таможенных платежей, взимаемых с организации по декларациям на товары, составила 8 758 951 рубль 88 копеек, что является особо крупным размером. Кроме того, в результате умышленных действий осужденной общая стоимость незаконно перемещенных через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС стратегически важных ресурсов (лесоматериалов) по декларациям на товары составила 13 564 841 рубль 75 копеек, что является крупным размером ([URL: https://sudact.ru/](https://sudact.ru/)).

По итогу рассмотрения вопроса о разграничении преступлений, предусмотренных ст. 194 и 226.1 УК РФ, было установлено, что в случаях, когда лицо использует незаконные (контрабандные) способы перемещения товаров, продук-

ции, ресурсов (иных предметов), перечисленные в ст. 226.1 УК РФ, в отношении товаров, продукции, ресурсов (иных предметов), не изъятых или не ограниченных в свободном гражданском обороте (в частности, в отношении лесоматериалов, так как они относятся к товарам и ресурсам такого рода), первостепенная направленность умысла виновного лица состоит в неуплате или же в уменьшении объема взимаемых таможенными органами таможенных платежей. При этом в большинстве фактов контрабанды не изъятых или не ограниченных в свободном гражданском обороте товаров, продукции, ресурсов (иных предметов) сама по себе контрабанда выступает в качестве своеобразного способа уклонения от таможенных платежей, взимаемых таможенным органом. В связи с этим полагаем, что деяния виновного лица, состоящие в уклонении от таможенных платежей, подлежащих начислению и взиманию таможенными органами при ввозе или вывозе с территории Российской Федерации лесоматериалов, совершенные с использованием заведомо незаконных (контрабандных) способов, указанных в ст. 226.1 УК РФ, следует рассматривать не только как уклонение от таможенных платежей, но и как контрабанду стратегически важных товаров и ресурсов, которые целесообразно квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 194 УК РФ и ст. 226.1 УК РФ.

## Библиографический список

1. Жалинский, А.Э. Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу РФ / А.Э. Жалинский. – М. : Эксмо, 2005.
2. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. – М. : Юриспруденция, 2008.
3. Середа, И.М. Юридический анализ уклонения от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица / И.М. Середа // Юрист. – 2003. – № 12.